

ארגון לביא

מחלקה משפטית

ט"ו חשוון תש"פ
13 נובמבר 2019

לכבוד

גב' שרון סבן ספראי
ממונה חופש המידע בהנהלת בתי המשפט
דוא"ל: hofesh-hamida@court.gov.il
טלפון: 02-6556935

גב' רונית ספיר
ממונה חופש המידע במשרד העבודה והרווחה
דוא"ל: HofMeida@molsa.gov.il
טלפון: 02-5085906

שלום וברכה,

הנדון: הסכמי פיוס ("סולחות") בתיקי מעצר עד תום ההליכים

בקשה לפי חוק חופש המידע

ג"נ,

א. לאחרונה, ביקרו שופטי ביהמ"ש העליון את מעמדן ההולך וגובר של הסכמי הפיוס - סולחות [להלן "הסכמי פיוס" או "סולחות"] בהליך הפלילי [החלטת שופטי העליו מיום ז' בחשוון התש"פ (5.11.19)], בע"פ 4406/19 ; 4411/19 ; 4418/19 ; 4439/19].

ב. נוכח האמור, מבוקש בזאת מידע שנוצר ושנמצא בידי הרשויות אותן הנכח מייצגות.

1. מספר הסכמי הפיוס שהוגשו לבית המשפט המחוזי בבאר שבע במסגרת תיקי מעצר עד תום ההליכים [המידע המבוקש מתייחס לתקופת הזמן של המחצית הראשונה של שנת 2019].

2. מספר הסכמי הפיוס שהוגשו לבית משפט השלום בבאר שבע במסגרת הליך עיקרי / תיק עיקרי / טיעונים לעונש [המידע המבוקש מתייחס לתקופת הזמן של המחצית הראשונה של שנת 2019].

3. מספר הפעמים ששירות המבחן במחוז דרום המליץ לבתי המשפט השונים להתחשב בהסכם פיוס ו/או לתת משקל להסכם פיוס וכדו' במסגרת תיקי מעצר עד תום ההליכים [המידע המבוקש מתייחס לתקופת הזמן של המחצית הראשונה של שנת 2019].

4. מספר הפעמים ששירות המבחן במחוז דרום המליץ לבתי המשפט השונים להתחשב בהסכם פיוס ו/או לתת משקל להסכם פיוס וכדו' במסגרת הליך עיקרי / תיק עיקרי / טיעונים לעונש [המידע המבוקש מתייחס לתקופת הזמן של המחצית הראשונה של שנת 2019].

ג. אבקש לקבל את המידע הנדרש לעיל בפורמט בו הוא מצוי בידכם, וככל שמצוי בקבצי אקסל או וורד וכדו' אבקש לקבלו בפורמטים אלו. תשומת לבכם בהקשר זה לנוהל היחידה הממשלתית לחופש המידע בעניין צורת (פורמט) המידע הנמסר [נוהל מס' 7 בהדגשות הח"מ] ולפיו: "על הרשות המגיעה אליה בקשת מידע, לפעול למסירת המידע בצורה (פורמט) בו הוא מצוי ברשות" ... "ככלל, מסירת מידע כמענה לבקשה לקבלת מידע מכח החוק, תיעשה בצורה (פורמט) בה המידע מצוי ברשות. לדוגמא, ככל שהמידע מצוי בידי הרשות בפורמט פתוח לעיבוד ממוחשב (Excel, Word וכד'), על הרשות למסור את המידע בצורה זו" ... "מסירת מידע בקובץ דיגיטלי (בפורמט פתוח או חסום) מביאה לחסכון במשאבים ומפחיתה את עלויות אגרות ההפקה למבקש" ... "ככל שהמידע מצוי בפורמט דיגיטלי פתוח, מסירתו בתצורה זו תאפשר למבקש לעבד ולהשביח את המידע, כמתחייב גם מהחלטת הממשלה 4515".

ד. ביתר שאת אבקש את תשומת לבכם לאמור בנוהל זה ולפיו: "ככל שהרשות סבורה כי יש מניעה ממסירת המידע בפורמט פתוח, למרות שהמידע מצוי בידה בצורה זו, יראו את החלטתה למסירת המידע בצורה אחרת כדחייה חלקית של הבקשה לקבלת מידע למעט אם המבקש, משיקוליו הוא, ביקש לקבל את המידע בצורה זו. דחייה חלקית של הבקשה צריכה להתבסס על הסייגים הקבועים בחוק, תוך פירוט נימוקי הרשות בהתאם לנוהל "דרישות המענה בדחיית בקשת חופש מידע".

ה. אבקש לקבל את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש תוך 30 יום, בהתאם להוראות סעיף 7(ב) לחוק. למותר להרחיב על כך שהתקופה הקבועה בחוק הינה התקופה המקסימאלית למסירת המידע, אולם אין בה כדי למנוע מסירת המידע עובר לסיום תקופה זו. הלכך אודה באם כל מסמך או תשובה אשר יאותרו בעניין זה, יועבר לידי באופן מידי ולא רק בתום השלמת איסוף המסמכים כולם.

ו. אשר לטענת אפשרית בדבר פגיעה בפרטיות, הרי שלא כל מידע הנוגע לאדם מסוים וכולל פרטים כלשהם עליו, מהווה פגיעה בפרטיות. שכן מלבד חובת ההסתמכות על אחד מסעיפי "חוק הגנת הפרטיות", על הרשות לאזן את האינטרס הציבורי הטמון בגילוי מול הפגיעה בפרטיות. ראו בהקשר זה עת"ם (י-ם) 765/03 פרי נ, מדינת ישראל. וכן בפס"ד עע"ם 398/07 התנועה לחופש המידע נ' רשות המסים.

ז. אשר לטענה אפשרית נוספת בדבר מידע פנימי בנוגע לפרוטוקולי הדיונים שהתבקשו, הרי שהפסיקה פירשה את החרג בדבר מידע פנימי בצמצום. וכבר נקבע שרק אם יש טעם קונקרטי שהדיון הספציפי לגביו מבוקש המידע יוותר חסוי, אזי ניתן לעשות שימוש בסעיף. לא די בחשש הכללי מפני פגיעה בפתיחות של המשתתפים בדיונים או "האפקט המצנן" של גילוי תוכן דיונים. בכל מקרה חובה על הרשות גם כאן לשקול את האינטרס הציבורי בגילוי. בהקשר זה תשומת לבכם לעע"ם 6013/04, בו קבע שופט ביהמ"ש העליון ריבלין: "מקום בו קיים עניין ציבורי בגילוי המידע, תשאף הרשות להכרעה מאוזנת בין האינטרסים". כמו כן בעע"ם 7024/03 גבע נ' ראש העירייה הרצליה קבעה השופטת ארבל כי: "קיומו של חשש כללי מפני הפעלת לחצים חיצוניים לא די בו על מנת שהרשות תוכל לעשות שימוש בעילת החיסיון של סעיף 9(ב)(4) לחוק. יש לבחון חשש זה על רקע נסיבות העניין ואופיו של הנושא הנדון, כאשר ברקע הדברים הציפייה כי מי שנוטל חלק

בעשייה הציבורית יידע כי הכלל הינו כלל של גילוי ואילו חיסיון המידע הוא החריג לו, כי הוא יעמוד בלחצים ויפעל באופן מקצועי וענייני". באשר לפתרונות מאוזנים אפשריים ראו ע"א 7759/01 הארץ נ' שר המשפטים שם נקבע כי "גם כשהרשות חוששת שהגילוי עלול לפגוע בה, מוטלת עליה חובה לבדוק שמא ניתן לגלות את המידע... תוך השמטת פרטים, תוך עריכת שינויים או תוך התניית תנאים בדבר דרך קבלת המידע והשימוש בו..." וראו עוד: ת"א 99/2060 לשכת עורכי הדין נ' שר המשפטים.

ח. בהתייחס לסעיף 10 לחוק ובמבט צופה פני עתיד, אציין שארגון לביא [ע"ר 580624724] פועל בהתאם למטרותיו הרשומות כדין למען זכויות האזרח ומינהל תקין, ופעילותו המשפטית והציבורית עד כה הביאה לתיקון ליקויים משמעותיים. המידע האמור דרוש לארגון לביא לצורך פעילות משפטית בערכאות המתאימות ולצורך פעילות ציבורית מול הגורמים הרלוונטיים.

ט. בהתאם לסעיף 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות), תשנ"ט-1999, מצ"ב אישור ניהול תקין. כמו כן הרינו מתחייבים לשאת בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, ככל שיידרש לשם טיפול בבקשה זו, עד לסכום של 150 ₪.

י. בשלב זה איננו מתנגדים ל"השחרת" פרטים מסוימים במסמכי המידע המבוקש מטעמי ביטחון ו/או פרטיות, וזאת על מנת להחיש את קבלת המסמכים במהירות המתחייבת על פי חוק, תוך שמירת הטענות בעתיד כנגד כל טענת חיסיון או חובת סודיות.

יא. על טיפולכם ותשובתכם המהירה, אודה מראש.

בכבוד רב ובברכה,

יוסף בן ברוך - מנכ"ל לביא