



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"א באדר ב', תשע"ט
28 במרץ, 2019
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 19-0140-2015

לכבוד,

באמצעות דואר אלקטרוני:

ג.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 24/2/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע על אודות תיקון תקנות שמאי מקרקעין (בחינות), השתס"ו-2006 לעניין תוקף ציון עובר בבחינה.

נכון למועד מכתבי זה, המדובר בבקשה חמישית מתוך 6 בקשות חופש מידע שהגשת עד היום, אל מנהלת היחידות המקצועיות.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. אשר לבקשתך לקבל את קובץ דברי ההסבר לקובץ תקנות ק"ת התשע"ב מס' 7095 מיום 27.2.2012 עמ' 836 וקובץ טיוטה לציבור שהתפרסם בטרם נחתם התיקון לתקנות – למיטב ידיעתי נמסר לך באופן ישיר ממחלקת ייעוץ וחקיקה אזרחי כי בשנת 2012 לא הייתה חובה לפרסם תקנות להערות הציבור ולכן לא קיימת טיוטה כאמור שהועברה לציבור.

מכל מקום, **מצ"ב פרוטוקול 179** של מועצת שמאי המקרקעין משנת 2008, כאשר הדיון והחלטת המועצה בישיבה הזו הם למעשה הרקע לתיקון התקנות. על מנת להימנע מאפקט מצנן ולפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, הושחרו שמות הדוברים בפרק הדיון.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

עוד יצוין, כי אותרו תכתובות פנימיות העוסקות בנוסח התקנות, אך אלו לא יימסרו לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, בהיותן התייעצויות פנימיות, לא סופיות, שנערכו בין עובדי הרשות הציבורית לצורך קבלת החלטה. מסירתן עלולה לגרום "לאפקט מצנן" על עובדי הרשות וכך לפגוע הלכה למעשה בעבודת הרשות.

2. בקשתך לקבל את "כלל המסמכים הרלוונטיים לתיקון זה" אינה ברורה דיה. ככל שברצונך לקבל מסמכים מסוימים מעבר לאמור לעיל, אנא צייני פרטים נוספים לגביהם, על מנת שנוכל לאתרם ולבחון מסירתם פרטנית.

3. לעניין שמות הגורמים אשר היו מעורבים בתיקון זה, לרבות תפקידם המלא, הריני להשיבך כי מדובר ברפרנטים המקצועיים לעניין זה מחלקת ייעוץ וחקיקה והרפרנטים הרלוונטיים במחלקה המשפטית של המשרד, יחד עם מועצת שמאי המקרקעין.

4. לעניין בקשתך בסעיפים 6 ו-7 בנושא ההמלצות לביצוע התיקון הנזכר, המדובר בפרוטוקולים שנחתמו עובר לשנת 2012 ולכן אינם ניתנים לאיתור באמצעות המערכת הממוחשבת בשימוש. ניתן היה לאתר את הפרוטוקול שצורף לעיוןך לעיל, אך מעבר לכך, מדובר במידע שאיתורו כרוך בקושי של ממש ולכן בקשתך נדחית לפי סעיף 8(2) לחוק חופש המידע.

5. אשר לבקשתך בסעיף 8 לעניין אישור הממונה הבכיר את כשירות התיקון – הריני להשיבך כי לא קיים מסמך העונה לבקשתך ולכן זו נדחית לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.

6. אשר למבוקש בסעיפים 9-12 לבקשה, הריני להודיעך כי הנתונים המבוקשים אינם מצויים במועצת שמאי המקרקעין באופן מרוכז, וגם אין אפשרות להנפיק את המידע המבוקש מהמערכת הממוחשבת המצויה בשימוש, בשל מגבלותיה והעדר הזנה אלקטרונית של נתוני אלו.

לשם איסוף המידע המבוקש יש צורך לבצע בדיקה ידנית במידע הארכיוני הכולל, פעולה אשר מהווה עיבוד של מידע ותדרוש בוודאי הקצאת משאבים בלתי סבירה. לפיכך, בקשותיך בסעיפים אלו נדחית לפי סעיף 8(1) לחוק חופש מידע, ובהקשר זה, גם לפי סעיף 7(ה) לחוק חופש מידע לפיו אין הרשות חייבת לעבד את המידע עבור המבקש.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים