



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ב שבט, תש"פ
17 פברואר, 2020
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-19-0598

לכבוד,

א.ג.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 27/11/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע על אודות פעילות הוועדה אותה הגדרת כ"וועדה להגנה על עובדי ציבור" כלשונך.

טרם ההתייחסות המהותית לסעיפי בקשתך, אדגיש כי מענה זה יתייחס לוועדה ברשות כב' השופטת בית המשפט העליון (בדימוס) עדנה ארבל כשמה "הוועדה לגיבוש אמצעים להגנה על הציבור ובהם נושאי משרה בשירות הציבור מפני פעילות ופרסומים פוגעניים כמו גם בריונות ברשת האינטרנט" (להלן "הוועדה"). תפקיד הוועדה אינו מצומצם להגנה על עובדי ציבור בלבד, אלא כולל גיבוש אמצעים להגנה על הציבור הרחב מפני תופעת הפרסומים הפוגעניים, כפי שמפורט בכתב מינוי הוועדה.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בסעיף 1 לפנייתך ביקשת לקבל את כלל החומרים והמסמכים שקיבל הסנגור הציבורי הארצי, ד"ר יואב ספיר במסגרת תפקידו כחבר הוועדה.

ככל שכוונתך לחומרים שנוצרו על ידי חברי הוועדה, כולל הסנגור הארצי, בקשתך נדחית לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק חופש המידע, לפיו הרשות הציבורית אינה חייבת למסור מידע בדבר מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב. עבודת הוועדה טרם הושלמה וטרם הוגשו המלצותיה ולכן, כלל המסמכים הפנימיים שבפני הוועדה לא יימסר מטעם זה ולפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, על מנת להימנע מאפקט מצנן על עובדי הרשות הציבורית בהקשר זה.

ככל שכוונתך למסמכים שהוגשו לוועדה על ידי גורמים חיצוניים, הרי שבין מועד המענה לבקשה קודמת שהוגשה בנושא זה (אליה קיבלת [קישור](#)) ועד למועד הגשת בקשה זו, קיימה



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הוועדה חמש ישיבות בהן הופיעו אורחים חיצוניים, אולם רוב האורחים לא העבירו לוועדה מסמכים מטעמם.

אשר למסמכים שהוגשו בפרק זמן זה, **מצ"ב לעיון המסמכים הבאים**, אשר הוגשו לקראת ישיבה שקיימה הוועדה ביום 29.1.19:

- א. נייר עמדה 'האיוון בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב ולפרטיות במשפט העברי' מאת ד"ר קובי שפירא מהמחלקה למשפט עברי ביעץ וחקיקה.
- ב. נייר עמדה מקוצר למסמך הנזכר בסעיף א' לעיל.
- ג. נייר עמדה 'המאבק בתופעת הביוש הפומבי (שיימינג)' של ארגון רבני צוהר.
- ד. מצגת 'נקמה או חוב חברתי – השיימינג שעושות נפגעות תקיפה מינית לתוקפיהן בפייסבוק' מאת ד"ר הדר דנציג-רוזנברג וד"ר ענת פלג בקשר למחקרן שהן עורכות. אציין כי ממצגת זו הוסרו 2 שקפים לפי סעיף 9(ב)(6) לחוק חופש המידע, בהם נרשם תוכן מקצועי אשר מסירתו עלולה לפגוע באינטרסים המקצועיים של צדדים שלישיים, יוצרות המידע.

2. בסעיפים 2-4 לפנייתך ביקשת לקבל את הפרוטוקולים של הוועדה, דוחות שחוברו על ידה ומסמכים וחומרים שהוכנו על ידי הסנגור הארצי לצורך עבודת הוועדה. הריני לדחות בקשתך לעניין זה לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק חופש המידע, הואיל ובשלב זה, עבודת הוועדה עודנה מצויה בשלבי עיצוב וחשיפת חומרי הפנים שלה, עלולה לפגוע בגיבוש המדיניות. לכשעבודת הוועדה תושלם, ניתן יהיה לשוב ולברר בקשה לקבלת מסמכים אלו, בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

3. בסעיף 5 לפנייתך ביקשת לקבל מסמכים בהם התחייב הסנגור הציבורי הארצי או נציג של הסנגוריה הציבורית על סודיות בפני הוועדה. בקשתך נדחת לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע, הואיל ולא מצוי במשרד המשפטים מסמך שכזה.

4. בסעיף 6 לפנייתך, ביקשת לקבל תכתובות שהוחלפו בין חברי הוועדה, במסגרת עבודתה. הריני להשיבך, בנוסף לאמור בסעיף 2 לעיל ביחס לתחולתו של סעיף 9(ב)(2) לחוק חופש המידע, הרי שמידע זה לא יימסר גם לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע העוסק במסמכים פנימיים, שהם בגדר התייעצות, חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה. בשלב זה, מסירת המידע המבוקש עשויה לגרום ל"אפקט מצנן" ולפגוע בשיח החופשי המתנהל בין חברי הוועדה.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים