

בד"מ 4/8/24

מנכ"ל משרד הבריאות נ' דר' מנחם אלקלעי

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



בדלתיים סגורות

תיק 4/8/24

תאריך: 20/10/2024

ועדה מיוחדת לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז-1976

בפני חברי הועדה:

- יו"ר, נציג המנהל הכללי

דר' יוסף בר

- נציג הסתדרות הרופאים

פרופ' חן סלע

- נציגת היועצת המשפטית לממשלה

עו"ד לינדה שפיר

המבקש:

המנהל הכללי משרד הבריאות

באמצעות עו"ד תומר דגני חנית

נגד

המשיב:

פרופ' מנחם אלקלעי

באמצעות עו"ד ליאור אפשטיין

lior@ne-law.com

החלטה

1. בפנינו בקשה לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים, אשר הוגשה על ידי ב"כ הקובל, על בסיס פרפרזה של כתב אישום, אותה קיבל מהפרקליטות.

עוד הוסיף ב"כ הקובל, כי **"הפרפרזה אושרה על ידי בית המשפט הפלילי בהסכמת הנאשם דר' אלקלעי"**.

בהודעת ב"כ הקובל אל הקובל, מיום 21 אוגוסט 2024 מציין, כי:

"בתאריך 14.08.2024 הוגש נגד דר' אלקלעי כתב אישום בגין ריבוי עבירות של אינוס לגבי מהות המעשה (ריבוי עבירות) לפי סעיף 345(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), וכן עבירה של מעשה סדום במרמה לגבי מהות הבקשה, לפי סעיף 347(ב), בנסיבות סעיף 345(א)(2) לחוק.

ב- 21.08.2024 הותר הדבר לפרסום באמצעות פרפרזה בלבד".

על פי הפרפרזה:

"פרופ' אלקלעי נאשם בכך, שבין השנים 2013 – 2021, בהזדמנויות שונות ובמרפאות השונות, בתשעה מקרים שונים, ניצל את תפקידו ואת האמון שניתן לו על ידי המתלוננות המפורטות בכתב האישום, וכן את מצבן הגופני בעת בדיקתן. זאת, כאשר במהלך ביצוע הבדיקה הגניקולוגית או הטיפול הרפואי, הוא החדיר את אצבעותיו לנרתיקן של המתלוננות, ובמקביל עיסה את הדגדגן שלהן, באופן שנחזה להיראות כאילו עיסוי הדגדגן הוא חלק מהבדיקה או הטיפול הרפואי".

לטענת ב"כ הקובל, די במוצג בפרפרזה להעיד על החומרה ודי בכך כדי להתלות רישיונו של פרופ' אלקלעי ל- 6 חודשים.

2. לבקשת הוועדה לקבלת כתב אישום, שכן, כנאמר לעיל, הפרפרזה הותרה לפרסום, אך לא מצאנו כי כתב האישום חסוי בפני הוועדה, ובסמוך לדיון ב- 7 אוקטובר 2024, העביר ב"כ הקובל לוועדה הודעת הפרקליטות בצירוף הבקשה לאסור פרסום בציון, כי ב"כ הנאשם הסכים לבקשה ובית הדין נתן החלטה **"כמבוקש"**.

3. גם בשלב זה נמנע ב"כ הקובל להמציא את כתב האישום והעביר לוועדה את בקשת הפרקליטות מיום 14.08.2024, שעניינה בקשה לסגירת דלתיים ולאיסור פרסום ואף לא את החלטות בית המשפט בעניינו של פרופ' אלקלעי.

4. הדיון בעניינו התקיים ב- 09.10.2024. עם תחילתו ביקשנו לברר מדוע לא הומצא לנו כתב האישום ומדוע הבקשה להתלייה מתבססת על פרפרזה ולא על כתב האישום, שהרי בקשתו של ב"כ הקובל התבססה על החלופה שבסעיף 44א: **"...הוגש נגד רופא מורשה כתב אישום על עבירה שיש עימה, בנסיבות העניין, משום קלון..."**.

למרבה הפליאה, וזאת בלשון המעטה, לא נתקבלה תשובה עניינית על ידי ב"כ הקובל, שניסה לסמך ידיו על הפרפרזה, ועל כך שהוטל צו איסור פרסום, וכן כי הוא עצמו לא קיבל ולא ראה את כתב האישום.

לא קיבלנו אף מענה לשאלתנו כלפי מי מופנה איסור הפרסום / צו בית המשפט, הרי לא יעלה על הדעת כי ועדה הפועלת על פי דין והמתבקשת לדון בעניין כה מהותי - התליית רישיונו של רופא – על סמך כתב האישום, יחול עליה האיסור.

ברור כי על הוועדה חלים אותם כללים, קרי – איסור פרסום ברבים, סגירת דלתיים וכיו"ב כל צעד נדרש.

כאמור, למרבה הצער, משניתנה לב"כ הקובל האפשרות לפנות לפרקליטות ולבקש לשלוח לנו לאלתר כתב האישום, הבהיר כי אינו יכול לעשות כן!

5. לשאלתנו לב"כ פרופ' אלקלעי, מדוע כתב האישום לא מוגש לוועדה, הנה נמצא הפתרון, באופן מיידי, הוגש כתב אישום וכן החלטות בית המשפט בעניינו של פרופ' אלקלעי וסומנו - ס/1; כתב האישום - ס/2; פרוטוקול בית המשפט בעניינו מ- 23.09.2024 - ס/3; ו- ס/4 – טופס הסכמה לבדיקה מיום 26.04.2024 (ראה עמ' 14 שורה 18 ואילך לפרוטוקול הדיון).

למותר לציין, את הדיון המיותר שהתנהל בעניין, ובעיקר יש לציין את עמדתו של ב"כ הקובל, שלא מצא מקום לטפל בקבלת כתב האישום, ולאפשר לצדדים לקיים דיון מהותי מיד עם תחילתו!

מ- ס/2 למדנו, כי עם הגשת כתב האישום נגד המשיב, קמה סמכות למנכ"ל משרד הבריאות לשלול את הרישיון. כלומר, אין כל ספק כי בית המשפט, בקבעו זאת, לא התכוון, משנתן את צו איסור הפרסום, להסתיר מן הוועדה את כתב האישום.

לאחר ההפסקה לצורך עיון בכתב האישום ובפרוטוקול בית המשפט, החל הדיון לגופו של עניין.

6. טיעוני ב"כ הקובל:

בפתח דבריו, ולאחר שב"כ פרופ' אלקלעי אכן מאשר את התיאור בדבר מעשים המיוחסים לפרופ' אלקלעי, אלא טוען כי כל שנעשה נעשה על ידו [REDACTED], ציין ב"כ הקובל, כי רואים בתיק זה חומרה יתרה, וזאת לאחר שב"כ פרופ' אלקלעי [REDACTED] כי [REDACTED]

ב"כ הקובל 'ברך' על כך שבועדה יושב רופא גניקולוג ואשה, וכי אין לו כל ידיעה בנושא הבדיקה, ועל כן על הוועדה יהיה להכריע. ועוד ציין, כי עו"ד ברג יציג טיעונים בדבר חומרת עבירות מין. למרבית הצער, משהציע ב"כ פרופ' אלקלעי להגיש [REDACTED] מתוך תיק החקירה, בחר ב"כ הקובל להתריס כלפי הוועדה, כי אין לקבל מסמך אחד אלא את תיק החקירה וכי החלטת הוועדה אינה עקבית! במרומז לתיק אחר בו 2 חברי הוועדה דנים.

ראשית, ההתרסה לא היתה ראוייה. לא היתה התנגדות מצד ב"כ פרופ' אלקלעי להגיש את תיק החקירה כולו, שלא היה בו הפעם כל צורך. שנית, מדובר במסמך המבסס את כתב האישום, ובהסכמת ב"כ הרופא! למעט ההתרסה, לא נשמע כל נימוק ענייני ויש להצטער על גישה זו (פרוטוקול עמ' 50, 51).

להזכיר, כי ב"כ הקובל הינו גם "officer of the court", ובצער אנו כותבים זאת, כי למעט התרסה, לא היה כל ממש באמירה ואנו מצרים על כך.

עיון בפרוטוקול מעלה, כי לא נשמע כל טיעון לגופו של עניין.

7. עו"ד ברג, מטעם הקובל, עמד על מהותו של סעיף 44א. מדובר בהליך זריז וחריג, הליך ביניים, הקיים רק במקצועות מסויימים וכתב האישום הוא מקים את הדיון על פי סעיף זה, ובמסגרתו וייעודו לקבוע מדיניות בתחום שירותי הבריאות והרפואה, והמשרד מופקד על הפיקוח על הרופאים, רישוי ותאום השירותים. לעמדתו, הרישיון הינו זכות, והפרת הסטנדרטים מאפשר למשרד הבריאות לבטלו או להגבילו, וכך בהתאם לצורך להגן על הציבור, על כבוד המקצוע מתחייבות פעולות אלו.

לעמדת עו"ד ברג, בפנינו, מקרה חריג ויוצא דופן בחומרתו, שכן לא היה מקרה בו הוגשו [REDACTED] פרטי אישום בהליך המשמעתי. בהתנהגות המיוחסת לפרופ' אלקלעי, יש פגיעה באמון הציבור ובאמון במקצוע. וכך נקבע גם בפסיקה.

ראה בעניינו של סאלם בן מוחמד, ע"א 1065/09, שם, בעמ' 4, העומד על :

"האינטרס הציבורי שאינו מתמצה בהגנה על בריאות המטופלים כתוצאה מטיפול רשלני או בלתי מקצועי של רופא הנאשם, לדרך התלייה או הגבלה רישיונו של רופא. אין צורך להצביע על סכנה קונקרטית הנשקפת מהרופא הנאשם. האינטרס הציבורי בא לידי ביטוי גם ברצון לשמור על תדמית המקצוע, ניקיונו מכל רבב פלילי, כבודו ואמון הציבור בו".

דברים דומים נאמרים בעניינו של יקירביץ.

כך גם בעניינו של דר' אליאס חורי, גניקולוג שהואשם בשני מקרי אינוס. בית המשפט אישר התליית רישיונו על ידי הקובל, בניגוד להמלצת ועדה אשר המליצה להגבילו, ובדגש על דברי השופט הנדל ברע"א 14/4 בעמ' 14 סעיף 3 :

"לא ניתן לצפות, שאשה, שמידע זה יובא בפניה בעת שכבר הגיעה לטיפול בבית החולים, תוכל לקבל 'החלטה מדעת' בדגש, כי במצב בו פועלים בתי חולים, המשוכה גבוהה מדי על מנת להתייחס להסכמה כזו כהסכמה חופשית".

ועוד מוסיף : **"גם במצב בו יש למטופלת מלווה אין בכך כדי להסיר את המכשול".**

עוד הוסיף עו"ד ברג מדברי השופט אלי אברבנאל מבלי לציין באיזה עניין באשר לתנאים מגבילים, כי אלו תלויים לא במעט ברופא. ומשכך, אין בהם כדי להבטיח את שלומן של המטופלות.

ועוד, מההחלטה בעניין עיכוב ביצוע (ת/1) :

**"משאבד אמון המערער, אין דרך ממשית להתיר לו
בעבודתו הרגישה. משכך, אין מנוס מההחלטה, ההחלטה
על התליית רישיון באופן מיידי וללא דיחוי".**

ועוד, ההחלטה בעניינו של **דר' וולצ'ק** (ת/2), נציין כבר עתה, כי נסיבותיו
שונות תכלית שינוי מהעניין שבפנינו.

וכך גם עניינו של **דר' בן מוחמד אבו מוח**, שם לא היה כל קשר בין התלונה
לבין הצורך בנגיעות באיברי מינה.

עו"ד ברג מבקש, כי נשקול המלצתנו בהתאם לידע המקצועי והרפואי של
הוועדה ובהתחשב בצורך המערכת, לא רק סכנה למטופלות, אלא גם
הפגיעה בכבוד המקצוע.

בתשובה לוועדה, ראוי, לטעמו של עו"ד ברג, להתלות רישיונו ל- 6 חודשים.

8. **טיעוני ב"כ פרופ' אלקלעי, עו"ד אפשטיין:**

בראשית דבריו, עם היפתח הדיון, פרש בפנינו את התמונה המלאה. ראשית,
מדובר ב- ■ פרטי אישום, ■

■

■

■

עוד שמענו, כי פרופ' אלקלעי הוגבל כבר בעיסוקו במגזר הציבורי בעבר, ולמעשה, ההחלטה שניתנה ב- 23.09.2024 על ידי כב' השופט מסארווה, "מחייה" את ההסדר ופרופ' אלקלעי מוגבל מלעסוק במקצועו בתחום הציבורי. הוא הושעה מעבודתו על ידי נציבות שירות המדינה, והמשיך לעסוק בפרקטיקה פרטית, בדיקה בנוכחות אישה וחתימת המטופלות על הצהרה, כמפורט ב- ס/4.

ראה, עו"ד אפשטיין בדבריו בפרוטוקול עמ' 16 שורה 14 ואילך :

"אנחנו מחילים על עצמנו את ההרחקה כדי שלא תיווצר צרימה משפטית מהבחינה הזאת ...".

לעמדתו של עו"ד אפשטיין, כי כתב האישום הינו [REDACTED], ועל כן, באמצעות [REDACTED] בדעתו להוכיח כי אינו מהווה עבירה. [REDACTED]
[REDACTED].

קביעה זו, גם לעמדתו, אינה מונחת על כתפיו.

עוד לעמדתו, נכון להציג את כתב האישום, שכן עיון בו מציג [REDACTED] ברור, כי אין בסמכות הוועדה לקבוע כי אין המעשים המתוארים בבחינת עבירות, עד כמה, אם בכלל, קיימת סטייה במעשים.

עו"ד אפשטיין, טוען לחוסר היכולת של טעון התביעה לשכלל את מה שהוסכם לכדי תוצאות, וטעון מה מתחייב מכתב האישום כנגד הנאשם הספציפי אל מול ההלכות בעניין. קרי – [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

עוד ציין, כי התביעה התחייבה להביא [REDACTED]
 [REDACTED], ועל בסיס זה התקבלו ההסכמות עימה, אולם
 לא עשתה כן.

עוד יש לציין, כי פרופ' אלקלעי עומד בפני הוועדה בשעה שמושעה מעבודה
 במגזר הציבורי, ונטל על עצמו מגבלות בפרקטיקה הפרטית. ולמותר לציין,
 כי אחרים המגיעים בפני הוועדה, אינם במצב דומה, אלא הוועדה היא
 שמטילה הגבלות מסוג זה או אחר.

הוועדה היא גם אמון הציבור ושמירה על כבוד המקצוע - ואל לה
 להחליט באופן "סיטונאי" הגבלה, מבלי ליתן דעתה, בין היתר, על האבחנה
 בין השירות הציבורי לבין המרחב הפרטי, בעת שהוא נלחם על חפותו,
 [REDACTED], עו"ד אפשטיין לא רואה הבדל [REDACTED]
 [REDACTED].

במקרים אותם הביא ב"כ הקובל, הוועדה היתה המעצור האחרון בפני
 הפגיעה באמון הציבור, ולא כך העניין בפנינו.

[REDACTED]

[REDACTED]

ב-16.01.2022 הוטלו מגבלות על עבודתו אלו הוארכו מדי פעם עד שפקעו ב-
 28.11.2023. ב-23.09.2024 חודשה ההגבלה, אך לא הוטלה על עבודתו
 במגזר הפרטי. במגזר הפרטי מתנהלת הבדיקה בנוכחות אישה בחדר אשר
 חותמת על הצהרה – ס/4, בהתאם להחלטה המסומנת ס/3. ההצהרות
 מצויות בידי פרופ' אלקלעי וכל גוף מוזמן לקבל העתק מהן.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

לסיכום מציין עו"ד אפשטיין, כי מילת המפתח היא אמון, לא עצימת עיניים ולא שימוש במשקלות יתר – זה לב ליבו של האמון. סמכויות הוועדה נרחבות, בין היתר, שמירה על הליך הוגן, לשמוע כלל הטיעונים ועל כן, לאור האמור, פונה לוועדה שלא להתלות הרישיון ולהסתפק בהגבלות הקיימות או להחמירן, והכל בהתחשב בעובדה כי המבחן בעניינו הוא אם בכלל ואם

כן [REDACTED]

[REDACTED]

9. דיון והמלצה

נקדים ונאמר, כי הרצאת הדברים מפי עו"ד ברג, היא נר לרגלי הוועדה, בבואה ליתן המלצות על פי סעיף 44א.

פסקי הדין וההחלטות בעניינם של דר' אליאס חורי, דר' ג'יאודת בן מוחמד אבו מוח, דר' וולצ'ק, דר' אוריאל שליט ואח': קרי – הצורך בשמירה על אמון הציבור ברופאים, כבודו של הרופא ושמירה מפני מסוכנותו של רופא,

המבצע במטופלות מעשים בעלי אופי מיני ודברי בתי המשפט בערכאות השונות, יהיו בסיס להמלצתנו.

עוד נקדים ונאמר, כי לא הצלחנו להבין ולו טיעון אחד מפי ב"כ הקובל, באשר לעניין שבפנינו, למעט אמירה כי המקרה חמור יותר מכל המקרים שהיו בפנינו. לא מצאנו אבחנה בין המקרים שצוטטו לבין העניין שבפנינו ולא מצאנו ולו טיעון אחד באשר לעובדה כי פרופ' אריאל מושעה בכל עיסוק בתחום הגניקולוגיה במגזר הציבורי, והמגבלה, לאחר שלא הוארכה, נטל על עצמו לבדוק מטופלות במגזר הפרטי רק כשאשה בחדר וחתימה על טופס הסכמה ולאחר שהודע למטופלת כי כנגד הנ"ל מתנהלת חקירה / כתב אישום וניתן לקבל דוחות אלו.

10. לאור האמור, המלצתנו תתבסס על טיעוני עוד אפשטיין, כתב האישום והחלטות בתי המשפט (סעיפים 2 ו-3) שהוגשו לנו.

פרופ' אלקלעי הפסיק פעילותו במגזר הציבורי מה 16.01.2022 בהחלטה שניתנה בעניינו על ידי כב' השופט אור ממון (סעיף 3):

"טוב עשו הצדדים שהגיעו להסכמה. לאור זאת, אני מורה כי יתאפשר לחשוד לבצע טיפולים רפואיים במסגרת הקליניקה הפרטית שלו בלבד. כאשר במהלך הטיפול שוהה בחדר דמות נשית וכן מטופלות יוחתמו על מסמך המיידע אותן בלבד בדבר החקירה המתנהלת והחשדות" (דוגמת מסמך 4).

(מתוך החלטתו של כב' השופט עלאא מסארווה מיום 23.09.202 (2/ס).

מדברי נציגת הפרקליטות :

"בשונה מהגופים האחרים (נציגות שירות המדינה או אגף המשמעת במשרד הבריאות), בית המשפט חשוף לחומר הראיות בתיק, ויכול להעריך את עוצמת הראיות וכפועל יוצא מכך, את המסוכנות שמשקפת מהמשיב. אנו סבורים שהחלטה של נציבות שירות המדינה בעניין הזה, לא רלבנטית לדיון היום כאן בפני בית המשפט, שהרי בית המשפט יכול להטיל מגבלה שהיא רחבה יותר ממגבלה כזו או אחרת שנציב שירות המדינה יכול להורות עליה. בית המשפט יכול להתייחס בהחלטתו, למשל, גם ליכולת לקבל מטופלים במרפאה פרטית של המשיב".

ובהמשך:

"ובשים לב, וכאן בעצם טמון ה"עוקץ" לכך, שמסוכנות המשיב נובעת באופן ישיר מעיסוקו המקצועי, והעבירות מיוחסות לו בעצם מההקשר של העבודה המקצועית. אך טבעי הוא שבית המשפט יאסור עליו לעסוק או לתת שירות של טיפול מהסוג שקשור בעבירות שהוא עבר".

לעמדת ב"כ הפרקליטות, במציאות בה עומד כתב אישום עם כמות לא מבוטלת של נפגעות, מטה את האיזון לאיסור על עיסוקו באופן גורף, אבל מול חירותו האישית וחופש העיסוק.

עוד ציינה הפרקליטות דבר הגשת הבקשה לוועדה במשרד הבריאות ומציינת, כי כל מה שיש בפני ועדת המשמעת זה כתב האישום ולא חומר הראיות.

עוד מציינת, כי נוכח האמור, ועדת המשמעת לא יכולה להעריך את המסוכנות במישור הפלילי ושיקול דעתה אינו מחליף את זו של בית המשפט.

ועוד הפנתה לבש"פ 5285/06 בעניינו של פלוני, מדובר במקרה אחד. ושם, בסעיף 7, בית המשפט עומד על הזיקה בין ביצוע העבירה לבין תפקידו של המעסה. ואומר, שזיקה זו היא שמצדיקה איסור עיסוק גורף, על אף שבערכאת דיוניות נקבע, שהוא יוכל לעסוק תחת מגבלה כזו או אחרת.

בטיעוני עו"ד אפשטיין באותו דיון, מסכים כי:

[REDACTED]

[REDACTED] ומוסיף בהתאם

[REDACTED]

בהחלטתו מציין השופט, כי ב- 16.01.2022, ביום זה צומצמו ההגבלות עד שפקעו ב- 28.11.2023, ובמועד זה פקעו למעט השעייתו מהשירות הציבורי.

לדברי עו"ד אפשטיין בפנינו, המשיך פרופ' אלקלעי באותן מגבלות בפרקטיקה הפרטית.

כב' השופט מסארווה מקבל את טענת הפרקליטות, כי הגשת כתב אישום משנה את האיזון ויכולת להצדיק הטלת תנאים מגבילים, אך מציין כי, לא ניתן להתעלם מחלופי הזמן:

"הרי מדובר בעבירות בנות מספר רב של שנים, לפחות בחלקן".

ועוד מוסיף (בעמ' 5 שורה 34) :

"הבקשה של התביעה על בסיס כתב האישום, להטיל תנאים בגילוי המחמיר יותר שלהם, איננה לוקחת בחשבון, כך לטעמי, אלמנט חלוף הזמן וכמובן את חזקת החפות, חזקה על התביעה ועל רשויות החקירה, כי האינטרס הציבורי עמד לנגד עיניהם באותה הסכמה שהושגה ביום 26.04.2022".

ועוד מוסיף, כי: **"ועדה של משרד הבריאות תתכנס בעניין".** כן מציין: **"יש להניח שמדובר בהליך משפטי שיימשך זמן לא קצר, ולכן נדמה שיש לחתור לפתרון מאזן ובר קיימה".**

ועל כן, מסתפק בית המשפט בהארכת אותם תנאים מגבילים עד תום ההליכים המשפטיים בהליך זה (עוד ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ, התחייבות עצמית וערבות צד ג' לקיום ההגבלות).

הקשבנו קשב רב לטיעוני עו"ד אפשטיין, אשר בהגנותו מסר את כתב האישום, את פסק הדין ומוכן היה להעמיד בפני התביעה לעיון את תיק החקירה, ובעיקר את [REDACTED] את כתב האישום, בהבחנה שבין [REDACTED] ועל כך יקום וייפול דבר.

אין מחלוקת כי כל שנעשה לצורך הבדיקה כשר ואינו מהווה עבירה, אך החלטה זו אינה בידינו. עלינו להחליט על סמך כתב האישום, המייחס לפרופ' [REDACTED].

כנגד פרופ' אלקלעי התלוננו ■ נשים, ובנקודה זו יודגש, כי עצם הגשת תלונה אינה עניין פשוט כלל ועיקר ■
 ■
 ■.

עצם הגשת כתב אישום כנגד ■, מעידה דווקא על אות חציית קו, בעיני הפרקליטות, ■
 ■
 ■.

■
 ■
 ■
 ■
 ■
 ■

11. אכן, אנו מקבלים את עמדתו וגישתו של עו"ד אפשטיין, כי ■
 ■
 ■
 ■.

בבואנו להמליץ, הננו לוקחים בכלל השיקולים את העובדה כי פרופ' אלקלעי סיים עבודתו בשירות הציבורי ואיבד משרתו הרמה, וברור כי לא ישוב עוד אליה. כן יש לקחת בחשבון בכלל השיקולים, כי מאז ינואר 2022 מוטלות עליו מגבלות במסגרת הפרקטיקה הפרטית.

אל מול מעשיו המתוארים, יש לקחת במכלול השיקולים את חזקת החפות, חופש העיסוק וכן העובדה כי, להבדיל מהמקרים המובאים בפני הוועדה במסגרת סעיף 44א לחוק, הגיע פרופ' אלקלעי כשמוטלות עליו המגבלות שנהוג שהוועדות מטילות על המופיעים בפניה.

ועוד דברי כב' השופט כמפורט לעיל " לחתור לפתרון מאזן ובר קיימה "

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

עם זאת, כלל הנסיבות הביאונו למסקנה כי לא נכון להפריד בין השירו הציבורי לבין השרות הפרטי, וכשם שהוטל על פרופ. אלקלעי שלא לבדוק נשים במגזר הציבורי והושעה משרות זה, יש לנהוג דין דומה לגבי הפרקטיקה הפרטית, וזאת משום שהמסגרת הפרטית נטולה כל פיקוח על השרות אותו מעניק הרופא.

מטופלת המגיעה אליו בשל מומחיותו ושמו, משלמת על הביקור, לא אמורה להיות חשופה להטרדות מיניות וצריכה לתת אותו אמון ברופא, כפי שתיתן עת מגיעה לשירות הציבורי.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

האמון ברופא המטפל חייב להיות, מוחלט, הן במערכת הציבורית והן בפרטית, כך גם תדמיתו של הרופא והשפעתו על כבוד המקצוע והאתיקה המקצועית הנדרשת ממנו, אין "לחלק" האמון בו בין המערכות בהן הוא נותן שרותיו.

ועוד לחומרה, אין המדובר במעיד חד פעמית ואף לא כשל שארע לא במתכוון

בסביבת עבודה בעייתית, מדובר על [REDACTED] וכפי שאמרנו המטופלת פוגשת את הרופא [REDACTED]

במסגרת אשר תהיה, עליה ליתן בו את האמון, שלא יחרוג מגדר הטיפול הנדרש, ואין זה מעלה או מוריד באם מתקבלת לטיפול במסגרת פרטית או ציבורית.

העובדה כי פרופ, אלקלעי הושעה מהמסגרת הציבורית, מעידה כי בעיניה לא ראוי כי יהיה במסגרתה וימשיך לטפל בנשים, לעמדתנו יש לנהוג באותם כללים, האוסרים טיפול בנשים, משהוגש כתב אישום כמפורט לעיל גם במגזר הפרטי.

סופו של דבר, הננו ממליצים להתלות את רישיון הרפואה של פרופ. אלקלעי ל-6 חדשים.

ככל שיחול שינוי בנסיבות, יוכל לשוב בבקשה לבחון עניינו מחדש.

20/10/2024

_____ לינדה שפיר, עו"ד נציגת היועמ"ש	_____ פרופ' חן סלע, נציגת הסתדרות הרופאים	_____ ד"ר יוסף בר, יו"ר המנהל הכללי
--	---	---