



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל

התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר)
ע"י ב"כ עו"ד שמחה דן רוטמן

העותרת

נגד

הנהלת בתי המשפט
ע"י ב"כ עו"ד מורן בראון, פרקליטות מחוז י-ם (אזרחי)

המשיבה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16

1. עניינה של העתירה שלפני החלטת הממונה על יישום חוק חופש המידע בהנהלת בתי המשפט (להלן: הממונה או המשיבה), שבגדרה נדחתה בקשה שהגישה התנועה למשילות ודמוקרטיה (להלן: העותרת), לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לקבלת מידע בנוגע לדיוני ועדות האיתור למינוי נשיאי בתי משפט.

2. את בקשתה הגישה העותרת ביום 29.12.2019, ובה טענה כי בעקבות פרסומים מהימים האחרונים, ולפיהם "חלק מהמידע אשר דלף מהטלפון של יו"ר לשכת עורכי הדין (לשעבר) עוה"ד אפי נווה, עסק בהליך מינוי נשיאים לבתי המשפט השונים...", מבקשת היא לקבל לעיונה את כל הפרוטוקולים של ועדות האיתור לאיתור נשיאים לבתי המשפט המחוזיים, לבתי משפט השלום ולבתי הדין האזוריים לעבודה - החל מיום 1.1.2016, לרבות חומרי הרקע שהוצגו לוועדות אלה, וכן "ככל ובאיזה מדיוני הוועדות הנ"ל השתתף יו"ר לשכת עוה"ד, עוה"ד אפי נווה, או שהתקבלו חומרים ו/או מסמכים מצדו, אבקש לציין באילו ועדות השתתף ולקבל את החומרים שנשלחו על ידו".



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

3. ביום 11.12.2020 הודיעה הממונה לעותרת בנוגע לבקשתה לקבלת פרוטוקולים וחומרי
רקע שהונחו לפני ועדות האיתור האמורות: "מדובר בדיונים בעלי תוכן אישי ושבתחילת כל
ישיבה של הוועדה נמסר למועמדים באופן רשמי שמדובר בדיון חסוי שתוכנו לא יימסר. בהתאם
לכך דינה של הבקשה להידחות בהתאם לסעיפים 9(א)(3), 9(ב)(7), 9(ב)(4), 9(ב)(1) לחוק".

5
6 אשר לחלק השני של הבקשה מסרה הממונה כי "עו"ד אפי נווה השתתף בוועדה לאיתור
נשיא בית המשפט המחוזי תל אביב שהתכנסה ביום 24.1.2016 ובוועדה לאיתור נשיא בית הדין
האזורי לעבודה באר שבע שהתכנסה ביום 30.7.2017. מבדיקה שערכנו עולה שלא הוגשו על ידו
מסמכים לוועדות אלה או לוועדות אחרות לאיתור נשיאי בתי משפט".

10
11 טיעוני הצדדים

12
13 4. העותרת טוענת כי להמלצת ועדת האיתור חשיבות רבה "מאחר שוועדת האיתור מציבה
14 בפני הגורמים הממנים את המועמדים המתאימים ביותר לשיטתה". משכך ראוי להביא לידיעת
15 הציבור את השיקולים הנשקלים על ידי ועדות האיתור, על מנת לחזק את אמון הציבור במערכת
16 המשפט; לאפשר לציבור לפקח אחר עבודת הוועדות ולוודא כי שיקוליהן ענייניים; וכדי "לאפשר
17 לשופטים בערכאות השונות המעוניינים בקידום להכיר ולהבין את המצופה מהם ואת הסטנדרט
18 בו עליהם לעמוד".

19
20 5. העותרת טוענת עוד כי אין בסיס לטענה כי מסירת המידע תפגע בפרטיות; כי בטרם
21 החלטתה הממונה לא פנתה לגורמים שפרטיותם הייתה עלולה להיפגע כדי לקבל את עמדתם
22 בעניין; וכי האינטרס הציבורי מצדיק גילוי כאמור אף אם הנפגעים הפוטנציאליים היו מביעים את
23 התנגדותם לכך.

24
25 העותרת מוסיפה וטוענת כי עולה מההחלטה כי לא נשקלה האפשרות להשמיט פרטים
26 מסוימים מכלל החומר המבוקש על מנת למסור את יתרתו. לטענתה מרביתם של החומרים
27 המבוקשים על ידה אינם עולים כדי פגיעה בפרטיות, ובהם "שמות המועמדים שעניינם נדון...",
28 השאלות והתשובות שנשאל המועמד המתייחסות לתפישת ניהולית והתמודדות עם סיטואציות



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-03-33930 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

1 ניהוליות... מצב התיקים של כל מועמד... תלונות שהוגשו נגד מועמד... התייחסותו של מועמד
2 לפיגור במתן פסקי דין או לתלונות נגדו... פרוטוקול הוועדה... חומרי הרקע, ההשכלה, הניסיון
3 התעסוקתי, המינויים, התלונות שנמצאו מוצדקות". עוד נטען כי אין לקבל את הטענה כי
4 התנהלות מקצועית של מועמד עולה כדי עניין פרטי, כנטען על ידי המשיבה.

5

6 אשר לטענה כי המידע המבוקש הגיע לידי ועדות האיתור כאשר "אי גילוי היה תנאי
7 למסירתו", וכי גילוי המידע "עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע" (סעיף 9(ב)(7) לחוק), טוענת
8 העותרת כי "המדובר הוא בשופטים המגישים מועמדותם לוועדות האיתור, שהיו צריכים ויכולים
9 לעלות על דעתם שאין בסיס חוקי לאי מסירת המידע המבוקש. יתר על כן, מדובר על מועמדים
10 לתפקיד בכיר ביותר ברשות השופטת", שבידם להימנע מהגשת מידע לוועדה שאין ברצונם
11 לחשוף. לטענתה "חלוקת הבטחות, בניגוד לחוק, לחיסיון המידע, לא יכולה להוות נתיב עוקף
12 לחוק חופש המידע. ההבטחות, לכאורה, כי המידע יישמר חסוי ניתנו בניגוד לחוק, ועל
13 המועמדים היה לדעת כי כך נעשה". בעניין זה מפנה העותרת לסתירה לטענתה בין הנאמר
14 בהחלטת הממונה, ולפיו: "בתחילת כל ישיבה של הוועדה נמסר למועמדים באופן רשמי שמדובר
15 בדיון חסוי שתוכנו לא יימסר", לנאמר בכתב התשובה, ולפיו: "על פי רוב נאמר למועמדים
16 ולגורמים הנוספים המופיעים בפני הוועדה כי ההליך חסוי וכי דברים יעלו בוועדה או שיוצגו לה
17 לא ייחשפו".

18

19 בעניין הטענה כי מסירת המידע עלולה לשבש את תפקודן של ועדות האיתור ולפגוע
20 ביכולתן לקיים דיונים פנימיים, טוענת העותרת כי נוכח היתרונות הנובעים מחשיפת המידע
21 המבוקש אין מקום לטענה זו. לטענתה החשש מפני "אפקט מצנן" הנזכר בפסיקה, לא הוכח
22 בעניין שלפנינו והוא אינו עומד במבחן השכל הישר. העותרת טוענת עוד כי את החלטתה על פי
23 נימוקים אלה על הממונה לקבל לאחר בדיקה פרטנית, ולאחר שקילת מלוא השיקולים כנדרש
24 בסעיף 10 לחוק. העותרת מוסיפה וטוענת כי "לו אכן הייתה המשיבה שוקלת ומנסה לאזן בין
25 האינטרסים השונים, הרי שהייתה יכולה למצוא נקודת איזון שונה ממניעת המידע כליל, כגון
26 האפשרות של הסתרת שמות מביעי הדעה במידע המבוקש...". לטענתה עצם השתתפותם של
27 גורמי חוץ בדיוני הוועדות מעידה על כך כי אין המדובר בדיונים פנימיים.

28





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-03-33930 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

6. העותרת תוקפת את גישת הממונה, ולפיה "הסתרה גורפת" של המידע המבוקש תשפר את פעולת בתי המשפט ואת הליך המינוי. לטענתה בתי המשפט "לא קיבלו ולא מקבלים טענה מעין זו משום גורם אחר, ואין כל הצדקה שהנהלת בתי המשפט תעשה שבת לעצמה".
7. לטענת העותרת אין יסוד להשוואה בין ועדות איתור לוועדה לבחירת שופטים, שכן נקבע בפסיקה כי חוק חופש המידע אינו חל על הוועדה לבחירת שופטים, ובנוסף לכך המקור לקביעת סודיות דיוני הוועדה לבחירת שופטים הוא חוק יסוד: השפיטה. זאת ועוד, בעניינן של ועדות האיתור אין מנגנונים אחרים למתן פומבי לדיוניהן ואף שמות המועמדים אינם מתפרסמים. עוד עומדת העותרת על השוני בין תפקידים ניהוליים במערכת השפיטה שבהם עוסקות ועדות האיתור לתפקידי שיפוט שבהם עוסקת הוועדה לבחירת שופטים.
8. ב"כ המשיבה טוען כי אין למסור את המידע לעיון העותרת בשל משקלם המצטבר של הנימוקים הנזכרים בהחלטה.
- לטענתו בדומה לעבודתה של "ועדת השתיים" הנזכרת בפסיקה, תפקידן של ועדות האיתור להביא את המלצתן לפני הגורם הממנה.
- אשר לטענה בדבר הפגיעה הצפויה ביכולתן של ועדות האיתור לבצע את עבודתן ככל שפרטי דיוניהן ייחשפו, טוען ב"כ המשיבה כי הפגיעה עלולה להיגרם, לא רק בנוגע לשיתוף הפעולה של המועמדים אלא גם בנוגע למידת שיתוף הפעולה של נותני חוות הדעת, העלולים להימנע "מכתיבת חוות דעת אמיתיות וכנות, המשקפות את דעתם, מתוך חשש שבסופו של דבר ייחשפו". לטענתו "מסירת המידע המבוקש בעתירה תביא בוודאות קרובה לשיבוש תפקודן התקין של ועדות האיתור... בשים לב לאפקט המצנן שיחול על דיוני הוועדות".
- אשר לפער בין הנאמר בהחלטת הממונה, ולפיו "בתחילת כל ישיבה של הוועדה נמסר למועמדים באופן רשמי שמדובר בדיון חסוי שתוכנו לא יימסר" לנאמר בכתב התשובה, ולפיו "על פי רוב נאמר למועמדים ולגורמים הנוספים... כי ההליך חסוי וכי דברים שיעלו בוועדה או שיוצגו לה לא ייחשפו", טוען ב"כ המשיבה כי "לאחר בחינה רצינית של הבקשה ובשים לב



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

1 למכלול הנתונים הייתה סתירה בין התשובות, אני חושב שלא כצקתה, בסופו של דבר... כל מי
2 שמופיע בוועדה הזו, המועמדים וכל מי שמופיע בוועדה מובהר להם במהלך הדיון אולי לא
3 בהתחלה ואולי באמצע אך נאמר שברור שכל מה שנאמר שם לא יוצא החוצה וכולם יכולים לדבר
4 באופן חופשי וגם לכתוב, כך שזה מאפשר החלפת דעות".

5

6 בעניין אמות המידה לבחירת נשיאים לבתי המשפט, הפנה ב"כ המשיבה להוראת נוהל
7 בתי המשפט שפורסמה ביום 11.12.2016, שבה נקבעו אמות המידה: "לשופט כישורים ניהוליים;
8 השופט תורם לעבודה השוטפת של בית המשפט תרומה מיוחדת; לשופט אין פיגורים
9 משמעותיים בכתיבת פסקי דין; נציב תלונות הציבור על שופטים לא מצא שתלונות משמעותיות
10 על שופט הן מוצדקות".

11

12 ב"כ המשיבה מסר עוד כי בכוונת הנהלת בתי המשפט לבחון בעתיד אם ניתן למסור
13 לציבור מידע רב יותר אודות דיוני ועדות האיתור. בתוך כך הודיע כי "ככל שתהיה פניה לצמצום
14 הבקשה הזאת שלפנינו כך שיפורסמו הוועדות ושמות המועמדים וגם האנשים שהופיעו בפני
15 הוועדה ולרבות דו"ח העומסים של המועמדים, הנהלת בתי המשפט תבחן את זה בחיוב. כמובן
16 שלא נסכים שכל החומר ייחשף שאז לשיטתנו תיגרם פגיעה בפרטיות".

17

18 דיון והכרעה

19

20 9. עניינה של העתירה חשיפת מידע בנוגע לתהליכי בחירה במערכת בתי המשפט. המידע
21 המבוקש רב – מדובר בעשרות פרוטוקולים של דיוני ועדות האיתור לבתי משפט השלום, בתי
22 המשפט המחוזיים ובתי הדין האזוריים לעבודה בארבע שנים, וכן מלוא החומר שהוגש להן
23 מטעם המועמדים ובקשר אליהם.

24

25 שאלות המועלות בעתירה זו נבחנו בעבר, במסגרת עתירות הנוגעות לוועדה לבחירת
26 שופטים ו"לוועדת השתיים" - ועדה שאינה סטטוטורית, שהוקמה כדי לייעץ לנשיאת בית
27 המשפט העליון בשאלת התאמתם של שופטי בית משפט השלום להתמנות לשיפוט בבית המשפט
28 המחוזי, אשר ממצאיה והמלצותיה מועברים גם לעיונם של חברי הוועדה לבחירת שופטים.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

1

2 10. בבג"ץ 2283/07 פורום משפטי למען ארץ-ישראל נ' הוועדה לבחירת שופטים
3 (5.5.2008) (להלן: עניין הוועדה לבחירת שופטים), נדונה שאלת חוקיותו של כלל 15
4 לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים), התשמ"ד-1984 שבו
5 נקבע כלל סודיות על דיוניה של ועדת הבחירה למינוי שופטים ושל ועדותיה ותכנם של
6 השאלונים שהובאו בפני חברה לצורך הדיונים.

7

8 בפסק הדין נקבע כי אף שחוק חופש המידע אינו חל על הוועדה לבחירת
9 שופטים, אין היא פטורה ממתן מידע לציבור על פעילותה ברוח חוק חופש המידע. בית
10 המשפט העליון קבע כי בדין נקבעה הוראת הסודיות האמורה, זאת בשל מאפייניהם
11 המיוחדים של דיוני הוועדה:

12

13 "דיוניה של הוועדה לבחירת שופטים נוגעים מטבע הדברים בעניינים
14 שחשיפתם עלולה לפגוע בפרטיותם של המועמדים. זאת מן הטעם
15 הפשוט שעל מנת לבדוק וללבן את שאלת התאמתו של מועמד פלוני
16 לשפיטה נדרשת הוועדה לבחון אינפורמציה רבה ומגוונת וכן הערכות
17 והמלצות הנוגעות לאותו מועמד בהיבטים מקצועיים ואף בהיבטים
18 אישיים. אינפורמציה זו כוללת בדרך כלל גם נתונים ביחס לאישיותו
19 ולהתנהלותו של המועמד ולעיתים היא כוללת פרטים הנוגעים לצנעת
20 חייו. לפיכך, נראה כי הוצאת עניינים אלה מגדר המידע שניתן למסור
21 לציבור (אלא אם כן החליטה הוועדה אחרת), תואמת את הסייג הקבוע
22 בסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע האוסר על מסירת מידע שגילוי
23 מהווה פגיעה בפרטיות. כמו כן, אין זה נדיר שגורמי הערכה והמלצה
24 שונים מתנים מסירת מידע לגבי מועמד מסוים בכך שהמידע לא ייחשף
25 ולא יימסר לציבור או למועמד עצמו, ואף זהו שיקול שיש להביאו
26 בחשבון ברוח הסייג הקבוע בהקשר זה בסעיף 9(ב)(7) לחוק חופש
27 המידע..."

28



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

11. בעע"מ 414/18 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הממונה על יישום חוק חופש המידע
בהנהלת בתי המשפט (13.12.2018) (להלן: עניין התנועה למשילות ודמוקרטיה), נדונה בקשת
העותרת לקבל "תכתובות ומסמכים" שהוחלפו בין נשיאת בית המשפט העליון ל"ועדת השתיים".

בית המשפט העליון קבע, על יסוד הסייגים שבסעיפים 9(א)(3) לחוק חופש המידע
(פגיעה בפרטיות) ו-9(ב)(4) לחוק (מידע בדבר דיונים פנימיים) ובהפנותו לפסק הדין בעניין
הוועדה למינוי שופטים, כי אין עילה להתערבות בהחלטת המשיבה ולפיה, אין מקום לגילוי
המידע המבוקש או חלקו. עוד נקבע כי גם על פי הסמכות החריגה הנתונה לבית המשפט על פי
סעיף 17(ד) לחוק חופש המידע להורות על מסירת מידע שהרשות אינה חייבת במסירתו, אין
מקום להורות למשיבה למסור לעיון העותרת את החומר המבוקש על ידה ואף לא את חלקו.

12. כאמור אחד האדנים שעליהם נשענת ההחלטה נשוא העתירה שלפני הוא איסור הפגיעה
בפרטיות.

סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע קובע כי רשות ציבורית "לא תמסור מידע... שגילוי
מהווה פגיעה בפרטיות, כמשמעותה בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981... אלא אם כן הגילוי
מותר על פי דין".

טענות העותרת כנגד עילת דחייה זו נדונו כאמור בפסק הדין בעניין התנועה למשילות
ודמוקרטיה ונדחו:

"אך ברור כי חשיפת המלצות הוועדה תגרור פגיעה קשה בפרטיותם של
המועמדים. זהו מידע שנועד לצורך בחירת שופטים... הוועדה לבחירת
שופטים דנה במכלול של נתונים אישיים ומקצועיים ביחס למועמד
הנוגעים לעיתים קרובות לליבת זכותו לפרטיות. נוכח ייעודן של המלצות
וועדת השתיים, עליהן לכלול בחינה מפורטת של נתונים אישיים
ומקצועיים רבים ביחס למועמדים. חשיפת הנתונים הללו לצד עמדת
הוועדה המייעצת ביחס להתאמת המועמד לתפקיד שיפוטי – התאמה
הדורשת בחינה של מאפיינים אישיותיים הנוגעים לליבת הזכות לפרטיות
של המועמד – תוביל לפגיעה בצנעת הפרט. אם כן, המידע המבוקש חוסה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-03-33930 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

- 1 תחת הסייג הקבוע בסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, בבחינת לשונו
2 ובבחינת תכליתו".
- 3
- 4 טעמים אלה יפים לענייננו. עיסוקן של ועדות האיתור בעניינים שטבעם פרסונאלי:
5 כישוריהם של המועמדים, מעלותיהם וחסרונותיהם, זאת לצד פרטים אישיים אודותם. אלה
6 עניינים שפרסומם עלול לפגוע בפרטיותם של המועמדים, וכפי שטענה המשיבה, יש לזכור כי
7 מדובר במי שניהנו עד לאחרונה כשופטים ועתידים, בין אם ייבחרו לתפקיד ובין אם לאו,
8 להמשיך לכהן בתפקיד זה.
- 9
- 10 13. אדן נוסף שעליו נשענת ההחלטה הוא אינטרס השמירה על מידע בדבר דיונים פנימיים.
11
- 12 סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע קובע כי "רשות ציבורית אינה חייבת למסור ... מידע
13 בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן
14 או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או
15 המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדין".
- 16
- 17 גם בעניין זה במסגרת הדיון בעניין התנועה למשילות ודמוקרטיה העלתה העותרת
18 טיעונים הדומים לאלה המועלים על ידה בעתירה שלפני, ואלה נדחו על ידי בית המשפט העליון:
19
- 20 "תכלית הסעיף היא לאפשר לעובדי הרשות הציבורית, חברה ויועציה,
21 לקיים דיון מקיף וממצה, שבגדרו יישמעו מכלול השיקולים ומגוון
22 העמדות, ללא חשש שייחשפו ברבים. לסעיף זה נודע תפקיד מרכזי
23 בהגנה על איכותן של החלטות המתקבלות על יסוד מסמכים ודיונים
24 פנימיים, ועל האפקטיביות של הליך קבלתן... המלצות ועדת השתיים
25 שהועברו לנשיאת בית המשפט העליון והדיאלוג בינה לבין ועדת
26 השתיים הם מקרה מובהק לתייעוד של התייעצות פנימית. ההתייעצות
27 נדרשת על מנת לקבל החלטה בעניינו של מועמד לשיפוט. ההתייעצות
28 נועדה לאפשר הערכה איכותית של המועמד לשיפוט, בחינה מדוקדקת
29 של רמתו המקצועית של המועמד ושל מזגו השיפוטי, ועמידה על טוהר
30 מידותיו. כל אלו דורשות התבטאות חופשית וכנה, והיעדר חשש
31 לחשיפה ציבורית...כאן המקום להפנות גם להוראת כלל 15 לכללי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-03-33930 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

- 1 השפיטה הקובע שדיוני הוועדה לבחירת שופטים וועדותיה הם סודיים...
- 2 כפי שנפסק בבית משפט זה, קיימת תאימות בין הוראות הכלל לבין ערכי
- 3 היסוד של שיטתנו בכל הנוגע לחופש המידע... אמנם, הכלל אינו חל
- 4 במישרין על הוועדה המייעצת, שאינה סטטוטורית, אולם הגיונו
- 5 ותכליתו חלים, בין היתר, על פעולתה ועל חילופי המידע בינה לבין
- 6 נשיאת בית המשפט העליון ושאר חברי הוועדה לבחירת שופטים.
- 7
- 8 יש להחיל דברים אלה על העניין שלפנינו. ערכו של דיון פנימי המתקיים בפני
- 9 ועדות האיתור, המאפשר קיום דיאלוג פתוח והשמעת דעות באופן חופשי ללא חשש
- 10 מחשיפת הדברים ברבים, רב. כרסום בכך עלול לגרום לפגיעה אנושה באיכותו של הדיון
- 11 ובאפקטיביות שלו.
- 12
- 13 14. אשר לאיזון האינטרסים הנדרש לקיום, תחילה על ידי הממונה ולאחר מכן על
- 14 ידי בית המשפט על פי סעיף 17(ד) לחוק, קבע בית המשפט העליון:
- 15
- 16 "קיים אינטרס ציבורי כבד משקל בחשיפת מידע הנוגע להליך בחירת
- 17 שופטי ישראל. עם זאת, חשיפת המידע המבוקש עלולה לגרום פגיעה
- 18 בפרטיותם של המועמדים, לפגוע בתהליך קבלת ההחלטות בהליך
- 19 בחירת השופטים... מן הצד האחד, עומד על הכף אינטרס הציבור
- 20 בחשיפת מידע על אודות הליך בחירת שופטי ישראל. זהו אינטרס חשוב.
- 21 הוועדה לבחירת שופטים פועלת כנאמן הציבור. פעילותה משליכה על
- 22 איכות פעולתה של הרשות השופטת כולה... אך מובן הוא כי המידע
- 23 הנוגע להליך בחירתם של שופטים בישראל הוא מידע שבעניינו של
- 24 הציבור הישראלי להיחשף אליו. כך יוכל הציבור לבקר את בחירת
- 25 השופטים ולהשפיע עליה... מן הצד השני עומדים על הכף זכותם
- 26 לפרטיות של המועמדים לשיפוט, ואיכותו של הליך בחירת שופטי
- 27 ישראל. דומה כי באיזון הקונקרטי בין הערכים האמורים לבין האינטרס
- 28 הציבורי בחשיפת מידע על הליך בחירת השופטים, העלויות הנלוות
- 29 למסירת המידע עולות באופן ניכר על התועלת שתושג כתוצאה ממנה.
- 30 פרסום המידע יגרום פגיעה קשה בצנעת הפרט של המועמדים לשיפוט,
- 31 כאשר מידע הנוגע להערכת אישיותם וכישוריהם יהפוך לנחלת הכלל.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 20-03-33930 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

1 הוא יגרום פגיעה בחופשיות השיח הפנימי וביכולת להעביר התרשמות
2 מלאה ובלתי מסויגת מהמועמדים לשיפוט. פגיעה זו צפויה לגרום
3 מאיכותו של הליך בחירתם של שופטי ישראל – בניגוד לתוצאה
4 המבוקשת על ידי המערערות...".

5

6 דברים אלה אף הם הולמים את עניינן של ועדות האיתור.

7

8 15. יודגש כי עניינן של ועדות האיתור נשוא העתירה שלפני, אינו שונה באופן מהותי מעניינה
9 של "ועדת השתיים" נשוא פסק הדין האמור. אמנם בשונה מתהליך בחירת מועמדים לתפקיד
10 שיפוטי, שבה עוסקת "ועדת השתיים" שבעניינה ניתן פסק הדין האמור, ועדות האיתור פועלות
11 לקראת בחירת שופטים לתפקיד שהוא בעיקרו ניהולי, ומשכך בוחנות מרכיבים שונים מאלה
12 הנבחנים על ידי "ועדת השתיים"; לכך יש להוסיף כי "ברמת העיקרון" כטענת המשיבה, המלצתה
13 של ועדת האיתור היא תנאי להצבת מועמדותו של מתמודד לפני הגורם המחליט. עם זאת
14 המשותף לשתי ועדות אלה רב – שתיהן ועדות שאינן סטטוטוריות, המסייעות לבחינת מועמדותם
15 של שופטים מכהנים לתפקידים בכירים יותר במערכת השפיטה. שתי הוועדות אוספות מידע על
16 המועמדים, מראיינות אותם ובסופו של התהליך מעבירות את המלצתן לגורמים הממנים. נוכח
17 המאפיינים המשותפים של שני סוגי ועדות אלה, לצורך ההכרעה בעתירה זו יש לתת את מלוא
18 המשקל לפסיקת בית המשפט העליון בעניין התנועה למשילות ודמוקרטיה.

19

20 16. די באמור לעיל כדי להביא לדחיית העתירה שלפני. עם זאת כאמור לעיל החלטת הממונה
21 נשענת על שני אדנים נוספים: הוראת סעיף 9(ב)(7) לחוק והוראת סעיף 9(ב)(1) לחוק.

22

23 סעיף 9(ב)(7) לחוק קובע כי "רשות ציבורית אינה חייבת למסור... מידע שהגיע לידי
24 הרשות הציבורית, שאי גילוי היה תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת
25 המידע".

26

27 בעניין שלפנינו סעיף 9(ב)(1) משלים הוראה זו וקובע: "רשות ציבורית אינה חייבת
28 למסור... מידע אשר גילוי עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את
29 יכולתה לבצע את תפקידיה".

30



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

אף שבעניין זה נמצאה סתירה מסוימת בין האמור בהחלטה לאמור בתשובת המדינה, יש לקבוע כי המכנה המשותף לשתי אמירות אלה הוא כי למשתתפים בדיוני הוועדה, בדרך של הופעה לפניו או בדרך של המצאת מכתב, ציפייה ממשית לכך שתוכן דבריהם לא ייחשף. הקפדה על כלל זה היא תנאי לקיומו של דיון פתוח. לא ניתן להפריז בחשיבות ההקפדה על כלל זה. רתיעה של המשתתפים בדיוני הוועדה או המוזמנים להשמיע לפניו דברים, למסור את מלוא המידע שבידיהם ולשתף את הוועדה בתובנותיהם, עלולה לפגוע ביכולתה של הוועדה לאסוף את מלוא המידע הנדרש לה ולגבש את עמדתה בדבר מידת התאמתם של המועמדים לתפקיד. כפי שנקבע בעניין התנועה למשילות ודמוקרטיה בעניין שלפנינו "העלויות הנלוות למסירת המידע עולות באופן ניכר על התועלת שתושג כתוצאה ממנה".

17. יצוין כי לשם המחשת הדברים, הגישה המשיבה לעיוני, במעמד צד אחד בלבד, פרוטוקולים של דיוני ועדות איתור לבחירת נשיאים של בתי משפט ובתי דין שהתקיימו בין התאריכים 6.7.2017 - 18.8.2020, וכן מסמכים הנוגעים לשניים מהמועמדים.

עיון בחומר מעלה כי טענות המשיבה בעניין מאפייני עבודתן של ועדות האיתור אינן תאורטיות, ויש בהן כדי לשקף נכונה את התנהלותן. מדובר במידע רגיש, הכולל בין היתר התבטאויות מפורשות של חברי ועדות האיתור ושל גורמים שהופיעו לפניו בנוגע לכישוריהם ויכולותיהם של מועמדים ומידת התאמתם לתפקיד, וכן מידע אודות התנהלותם של שניים מהמועמדים כשופטים.

18. אין חולק על חשיבותו הציבורית הרבה של המידע המבוקש. עם זאת כידוע חופש המידע אינו בלתי מוגבל. בעניין שלפנינו נפסק כי אינטרס גילוי המידע נסוג באופן מובהק מפני השיקולים כבדי המשקל העומדים מנגד, ומשכך בנושאים המבוקשים אין למסור מידע, לרבות מידע חלקי.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה (ע"ר) נ' הנהלת בתי המשפט

תיק חיצוני:

1

2

התוצאה

3

4

19. העתירה נדחת.

5

6

כל צד יישא בהוצאותיו.

7

8

9

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

10

11

ניתן היום, כ"א כסלו תשפ"א, 07 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.

12

13

14

15

16

17

18

אלי אברבנאל, שופט

19

20

