

הנחיות פרקליט המדינה	
הנחיה מס' 14.19 – ממשקי עבודה מול המכון הלאומי לרפואה משפטית	
2019	2021

כ"א טבת תשפ"א, 5 ינואר 2021

20 פברואר 1990; 2 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 16 דצמבר 2019

## 14.19 ממשקי העבודה מול המכון הלאומי לרפואה משפטית

### א. כללי:

1. המכון הלאומי לרפואה משפטית (להלן "המכון") הוא מוסד המצוי תחת אחריותו של משרד הבריאות, ומספק שירות רפואי – משפטי ובדיקות פורנזיות, בעיקר לגורמים ממשלתיים שונים, ובראשם משטרת ישראל. בין השירותים שמספק המכון ניתן למנות: ביצוע בדיקות ונתיחות גופות לצורך חקירת מקרי מוות שיש חשד שנגרמו בעבירה, עריכת בדיקות קליניות לנפגעים שיש חשד שנפגעו כתוצאה מעבירה, זיהוי קורבנות, מתן חוות דעת על פי מסמכים, ביצוע בדיקות מעבדה שונות, ומתן עדויות בבתי משפט כמומחים.
2. ממשקי העבודה בין המכון לבין הפרקליטות רחבים, שכן במקרים רבים המובאים לפתחו של המכון, הפרקליט המטפל בתיק יתבסס על חוות הדעת של מומחי המכון בבואו להחליט האם להגיש כתב אישום ובאיזו עבירה, וככל שיתנהל הליך פלילי, לרוב ישמשו מומחי המכון עדים מטעם התביעה. בהתאמה לאמור, חומרים רבים מתוך תיק העבודה של המכון מהווים חומר חקירה, ולפיכך הצדדים להליך הפלילי יידרשו להם במסגרת ניהול ההליך.
3. חלקם של ממשקי העבודה בין הפרקליטים למומחי המכון מוסדרים תחת נהלים אחרים, וביניהם הנחיה 7.13 – "ראיון עד". מטרת הנחיה זו היא לאגד את עיקר ההנחיות הנוגעות למגוון ממשקי העבודה של הפרקליט הפלילי אל מול המכון לרפואה משפטית.
4. יצוין כי הנחיה זו תואמת את מסקנות דוח "הוועדה לבחינת מצב הרפואה המשפטית בישראל" (להלן: הוועדה), בראשות מנכ"ל משרד הבריאות (פורסם ביום 8.5.18), אשר במסגרת עבודתה נקבעו כללים מנחים לקשר שבין הפרקליטות למומחי המכון. כחלק ממסקנות הוועדה הוסכם שהן הפרקליטות והן המכון יעגנו את הכללים שנקבעו בהנחיות מתאימות לכל ארגון.

### ב. מדיניות התביעה:

#### (1) קיומו של קשר ישיר בין הפרקליטות למכון:

5. לאור תפקידו של המומחה ברפואה משפטית, כפי שתואר לעיל, ותפקידה המרכזי של חוות דעתו לצורך גילוי האמת, נקבע על-ידי הוועדה, כי קיומו של קשר ישיר בין הפרקליט לרופא המשפטי או מומחה המעבדה אינו רק מותר, כי אם, לעיתים קרובות, גם הכרחי לצורך גילוי האמת. הפרקליט, אשר מקבל החלטה בדבר העמדה לדין של חשוד, ובדבר העבירה המתאימה ביותר בנסיבות העניין, חייב לחקור ולהבין היטב את המצב הראייתי, ועל כן הוא חייב לדרוש ולשאול כל שאלה הנצרכת לו לצורך הבנה מלאה של חוות הדעת של המומחה:

**"על התובע לנהל דו-שיח פתוח וחופשי עם רופא המכון תוך הצגת שאלות, לעיתים קשות ומורכבות, בכל סוגיה המטרידה אותו בנושא.**

**במידת הצורך, על התובע להביע דעתו בקול רם וברור, כי המסקנה העולה מחוות הדעת של רופא המכון אינה מתיישבת, לדידו, עם ניתוח הראיות והממצאים שבידו". (מתוך "דבר הנציב" בפתיח ל"דוח ביקורת 5.15 של נציבות הביקורת על מערך התביעה ומייצגי המדינה בערכאות – התנהלות הפרקליטות מול המרכז הלאומי לרפואה משפטית", בעמ' 6).**

6. הידברות בין פרקליטים לבין מומחי המכון עשויה להיות נדרשת בכל שלבי ההליך הפלילי ואף לאחריו (בעיקר במסגרת בקשה למשפט חוזר). זאת, כדי ללבן את הנאמר בחוות הדעת, להעמיק בהן, לברר את מידת הוודאות של האמור בהן ולבחון טענות המועלות נגדן על ידי ההגנה או על ידי כל גורם אחר – והכל כדי לאפשר לתביעה להציג בפני בית המשפט טיעונים נכונים ולסייע בכך לבית המשפט במלאכתו. הידברות כאמור נדרשת גם לקראת עדותו של המומחה בבית המשפט, או לצורך מתן ייעוץ לחקירתו הנגדית של עד הגנה בידי התביעה.
7. לא רק הפרקליט נזקק לקשר עם המומחה לצורך הבנה מלאה של חוות דעתו ובירור האמת. גם הרופא ומומחה המעבדה של המכון זקוק לקשר עם רשויות האכיפה, על מנת שהבדיקה או הניתוח יפיקו את המירב, וכן על מנת לכבד את המת ולא לערוך בדיקות או ניתוח שאינן נדרשות לצורך העניין. מטעם זה נקבע, כי יש להעביר לידי המכון לרפואה משפטית כל מידע הרלוונטי לצורך קביעת סיבת המוות ומנגנון ההמתה. מטבע הדברים, בשלב הבדיקות/הניתוח ולפניו, חומרים יועברו לרוב על ידי המשטרה ולא על ידי הפרקליטות.
8. כך, לדוגמא, בדרך כלל יהיה מקום להעביר דו"ח על אודות הזירה בה נמצאה גופה, תמונות של הזירה, כלי נשק חשודים וכו'. מנגד, אין להעביר למכון חומרים מתוך החקירה אשר אינם רלוונטיים ישירות לעבודת הרופא המשפטי או עבודת המעבדה הביולוגית. כך, ככלל ולדוגמא: עבר פלילי של חשודים, שמות מעורבים וכו'. גרסאות של עדים עשויות להיות רלוונטיות ככל שיש בהן מידע התורם לפענוח סיבת המוות/הפגיעה ומנגנון ההמתה. על כן, במקרים שכאלה יש להעביר גם הודעות רלוונטיות של עדים או חשודים למכון. יצוין, כי המכון לרפואה משפטית קיבל על עצמו לערוך אינדקס לתיקי העבודה שלו, אשר יכלול רישום של כל החומר בו עיין המומחה לצורך גיבוש חוות דעתו. כמו כן, יכתבו מומחי המכון בעת עריכת חוות דעתם מהו החומר אשר היה בפניהם.
9. בהתאם לקביעה בהנחיה 7.13, בחלק העוסק ב"ראיון עם עד מומחה" (פסקאות 43-46 להנחיה), יש לתת רגישות מיוחדת לקשר עם המומחה בשלב שבו הוא עדיין לא הכין את חוות דעתו. זמן זה הוא רגיש יותר, שכן חילופי הדברים עשויים להשפיע על גיבוש דעתו של המומחה, אף שלא במודע. יובהר, כי גם בשלב זה קשר בין הפרקליט למומחה הוא מותר, אולם מפאת הרגישות, יש לשאוף שהקשר יתקיים בכתב, וככל הניתן באמצעות המשטרה ולא ישירות. אם בכל זאת יש צורך בקיום שיחה ישירה, הרי שמותר לקיימה באישור פרקליט מחוז או משנהו, ולברר את כל הטעון בירור, זאת תוך הקפדה על תיעוד מפורט של השיחה. הכללים בדבר מסירת הרישומים להגנה יפורטו בהמשך הנחיה זו.

הנחיות פרקליט המדינה	
<b>הנחיה מס' 14.19 – ממשקי עבודה מול המכון הלאומי לרפואה משפטית</b>	
20 פברואר 1990; 2 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 16 דצמבר 2019	כ"א טבת תשפ"א, 5 ינואר 2021

10. בשלב שלאחר שהמומחה כבר כתב את חוות דעתו, יורד החשש להשפעה של הקשר – ולו שלא במודע – על מסקנות חוות הדעת. על כן, בשלב זה הקשר הישיר מותר, ויש לתעדו, הכל על פי הכללים הרגילים הנוגעים לקשר עם עד מומחה (ראו סי' 44 להנחיה 7.13 – ראיון עד).

### **(2) עדות בבית משפט והכנת העד לקראתה:**

11. כפי שעולה מכל האמור לעיל, חוות דעתו של המומחה ברפואה משפטית עשויה להיות בעלת משקל רב בשאלה האם יוגש כתב אישום אם לאו, ובאיזו עבירה. ככל שיוחלט להגיש כתב אישום, הדבר ייעשה פעמים רבות בהסתמך על חוות הדעת של הרופא המשפטי או מומחה המעבדה הביולוגית, ובהתאם, הוא ישמש עד מומחה בהליך.

12. הרופא המשפטי יוכל לשמש כעד מטעם מי מהצדדים להליך הפלילי: ככל שגורמי התביעה יסתמכו על חוות דעתו ויזמנו אותו לעדות, הוא יהיה עד תביעה. במצב דברים זה, אין כל מניעה להיפגש עם המומחה לצורך הכנת עדותו כעד תביעה, ואף להיעזר בו לצורך חקירה נגדית של המומחה מטעם ההגנה. אולם ככל שהתביעה לא תזמן את המומחה לעדות, ותודיע כי אין בכוונתה לעשות כן, הרי שזה יוכל לשמש עד הגנה.

13. יצוין בהקשר זה, כי על פי הכרעת היועץ המשפטי לממשלה, אם בתיק פלילי לא התבקשה על ידי המדינה חוות דעת מהמכון, תוכל ההגנה לפנות למכון ולקבל ממנו שירות הנוגע לרפואה משפטית (להבדיל משירותי המעבדות של המכון), והמכון יוכל להיענות לבקשה, לאחר שהמכון יודא מול הפרקליטות שאין בכוונתה להיעזר בעתיד בשירותיו של המכון באותו תיק.

### **(3) חשיבות התייעוד והסדרתו:**

14. לצד הערוץ הפתוח האמור, ההכרחי בנסיבות העניין והתורם לגילוי האמת, ישנה חשיבות עליונה לתייעוד מלא וברור, באופן שוטף, של השיח עם מומחי המכון, אשר יאפשר שקיפות מלאה ויבטיח שהקשר בין הפרקליט לבין הרופא המשפטי יהיה מבוקר, וכי ניתן יהיה למסור תיעוד על אודותיו במידת הצורך, בהתאם לכללי סדר הדין הפלילי. על כן, כאמור, ככלל – ישנה עדיפות ברורה לקיום הקשר בין המכון לרפואה משפטית לבין הפרקליט בכתב. הקפדה על **תייעוד ושקיפות** תאפשר להגנה ולבית המשפט לעמוד על טיב המידע שהועבר בין הפרקליטות למכון ולהיפך.

15. לצד זאת, מטעמים פרקטיים, וכפי שפורט לעיל, נשמרת האפשרות לקיים גם שיחות טלפון ופגישות, ועל הפרקליט לערוך להן תיעוד בכתב. על התייעוד לכלול את שמות המשתתפים בשיחה, המועד בו היא נערכה, ועיקרי תוכנה. ככל שהשיחה כללה מונחים מקצועיים או הסברים מורכבים, רצוי שהפרקליט יודא עם המומחה כי התייעוד – כפי שנערך על ידו – אכן משקף נכוחה את דבריו של המומחה אליו.

16. הבחינה אילו מן התרשומות הן חומר חקירה אשר יש להעבירו להגנה, תתבצע על פי המבחנים המוכרים להבחנה בין חומרי חקירה לתרשומות פנימיות, ועל פי הכללים המוכרים בדבר ראיונות עדים. ככלל, ככל שמדובר בתרשומות שמבטאת מידע מהותי, אשר יש בו חריגה מהאמור בחוות הדעת של המומחה, הרי שיש להעבירה לידי ההגנה (ראו ס' 44 להנחיה 7.13 – ראיון עד). מקום שבו התיעוד מבטא קשר שהוא בעל מאפיינים "טכניים" או חזרה על האמור בחוות הדעת – אזי אין חובה למסור התיעוד לידי ההגנה.

**4) תכולת תיק העבודה של המכון לרפואה משפטית ומסירתו לפרקליטות ולהגנה:**

**א. קבלת תיק העבודה של המומחה:**

17. הממשק שבין המכון לרפואה משפטית לבין הפרקליטות, בכל הנוגע לבקשות לקבלת תיק העבודה של המומחה ברפואה משפטית, רלוונטי לשני היבטים מרכזיים: האחד, בקשה של הפרקליט לקבל תמונה כוללת שתבטא את הרקע שהביא את המומחה לחוות דעתו, וזאת לצורך קבלת ההחלטה האם להגיש כתב אישום או במסגרת ניהול ההליך הפלילי לאחר מכן; השני, במסגרת בקשה של ההגנה לקבל חומרים בהתאם לזכות הנאשם לעיון בחומרי חקירה, אשר עפ"י חוק סדר הדין הפלילי, מקוימת באמצעות הפרקליטות.

18. ככלל, אין על המכון חובה למסור אוטומטית את צילום תיק העבודה למי מהצדדים, אלא יש למסרו בכפוף לבקשה יזומה. יוזם הפנייה יכול להיות מטעם הפרקליטות או מטעם ההגנה, אשר לרוב פונה באמצעות הפרקליטות, ככלל לא תתנגד הפרקליטות לבקשות אלה.

19. בשלוש הסיטואציות הבאות חלה חובה על הפרקליטים להזמין את תיק העבודה של המומחה ולהעביר את חומר החקירה שבו להגנה:

- א. בכל תיק בו חוות הדעת של המכון מתייחסת לשאלה מרכזית בתיק.
- ב. כל אימת שסגור מבקש זאת.
- ג. לקראת עדותו של מומחה המכון בבית המשפט.

20. אי ההעברה האוטומטית של צילום תיקי העבודה בכל תיק, נועדה למנוע את השקעת משאב הזמן והלמידה של תיקי עבודה של מומחים בתיקים בהם ממילא חוות הדעת אינה שנויה במחלוקת, או בתיקים אשר הצדדים מגיעים בהם להסדר טיעון, ועל כן מדובר בהשקעת משאבים מיותרת. מצד שני, הכללים שנקבעו בסעיף 19 לעיל, מבטיחים כי בתיקים בהם חוות הדעת מצויה בריעת המחלוקת, ובכל תיק אחר שההגנה תחפוץ בכך – חומר חקירה הכלול בתיק העבודה יהיה חלק מחומרי החקירה המצויים בפניה.

**ב. הפרדה בין חומר חקירה לתרשומות פנימיות:**

21. בהחלטת הוועדה נקבע כי בניגוד למצב שהיה קודם לכן, מלאכת הסינון וההפרדה בין חומר החקירה המצוי בתיק העבודה לבין תרשומות פנימיות המצויות בו, תתבצע על ידי

הפרקליטות ולא על ידי המכון כפי שהיה נעשה בעבר. יחד עם זאת, נקבע כי המכון יקדים ויעבור על כלל המסמכים המצויים בתיק העבודה, ויחלק את החומר – לפי מיטב הבנתו – ל"חומר חקירה" ו"חומר שאינו חומר חקירה". כלל המסמכים, יחד עם המלצת המכון לגבי סיווגם, יועברו לפרקליטות, והפרקליט המטפל יבדוק ויכריע מהם החומרים מתוך תיק העבודה אשר אותם יש להעביר להגנה על פי מבחני החוק והפסיקה.

דף האינדקס, אותו קיבל על עצמו המכון לערוך, ישמש כמעין "רשימת חומר חקירה" לתיק העבודה, ויסייע בידי הפרקליט לבחון את כלל החומר שהועבר אליו כאמור.

### ג. תמונות שצולמו במהלך הניתוח/ הבדיקה הקלינית

22. היועץ המשפטי של המכון לרפואה משפטית עורך סינון ומפריד בין תמונות המתעדות איברים מוצנעים, לכאלו שאין בהן תיעוד של איברים אינטימיים. האחרונות, יימסרו הן לתביעה והן להגנה, תוך חתימה על טופס שמירה על זהירות בחומרים רגישים, אשר דוגמתו מצויה בנספח א' להנחיה זו. היועץ המשפטי של המכון הוא שישוו את התמונות ויחליט האם תמונה כוללת תיעוד איברים מוצנעים, אולם איברים מוצנעים יכללו, לכל הפחות, איברי מין, ישבן וחזה של אישה.

23. תמונות אשר מתעדות איברים מוצנעים, ככלל יישארו במכון ויותרו לעיון לרופאים מומחים בלבד, להבדיל מעורכי דין (הן הסנגור והן התובע), זאת בכפוף לאמור להלן בסעיף 25. העיון בתמונות על ידי המומחים יתבצע במשרד המכון בלבד, באמצעות מחשב אשר אינו מחובר לרשת אינטרנט. ראו לעניין זה החלטות בית המשפט העליון בבש"פ 6695/11, מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם ביום 19.1.14); פלוני (פורסם ביום 27.9.11); בש"פ 6740/13, מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם ביום 19.1.14); בש"פ 8706/07, מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם ביום 27.11.07).

24. לגבי תמונות של פנים, יש הבחנה בין תמונות של מתים לבין תמונות של קורבנות עבירה חיים. בתמונות פנים של חיים ניתן יהיה לעיין במכון בלבד, הן על ידי מומחים והן על ידי עורכי דין. דינן של תמונות פנים של נפטרים יהיה כמו של איברים שאינם מוצנעים, קרי, ניתן יהיה להוציאן מהמכון ולמסרן להגנה, בכפוף לחתימה על כתב התחייבות לקבלת חומר ראיות רגיש.

25. למרות האמור לעיל בפסקאות 22-24, במקרים בהם ישנם ממצאים המתועדים בתמונות אשר על פי הכלל אינן נמסרות לעורכי הדין, אך ממצאים אלו מצויים ביריעת המחלוקת, ניתן לחרוג מן הכלל האמור ולאפשר עיון וצפייה, ובמקרה הצורך גם העתקה, של תמונות אלו, בידי עורכי הדין של שני הצדדים, ולא רק בידי הרופאים המומחים. ככל שניתן שהעיון בהן יהיה במכון, יש להעדיף אפשרות זו, אולם בהתקיים צורך אחר, ניתן גם להוציא את התמונות, בכפוף לחתימה על התחייבות כאמור (ראו בש"פ 6740/13, מדינת ישראל נ' פלוני, שהוזכר לעיל).

### ד. הקלטת הניתוח/ בדיקה קלינית:

26. לרוב, הבדיקות והנתיחות המבוצעות על ידי רופאי המכון מתועדות (בשמע בלבד) במכשיר הקלטה. נתון זה חשוב בהתחשב בעובדה שאירוע זה של בדיקה/ נתיחה הוא בדרך כלל חד פעמי, בלתי ניתן לשחזור, ולרוב מבוצע שלא בנוכחות מומחה מטעם ההגנה. יובהר, כי לא מדובר בהקלטה מלאה, והרופא רשאי לעצור אותה במהלך הבדיקה/הנתיחה, כשהוא אינו מתאר את הממצאים (כך למשל, לא מוקלטים דיבורים אישיים בין הנוכחים, וכן דברי קורבן עבירה במהלך בדיקה קלינית), שכן מטרתה של ההקלטה היא תיעוד בזמן אמת של תיאור הממצאים המתגלים, מפני שאין באפשרותו של הרופא לכתוב את הדברים תוך כדי בדיקה.

27. בעבר, הוקלד תוכן הקלטת, ומסמך זה, אשר כונה "הקלדה ראשונה", הועבר לצדדים במסגרת צילום תיק העבודה, כשהדבר נתבקש. העתק מן הקלטת היה נמסר רק אם התבקש באופן ספציפי. כעת, מוסכם על המכון כי במקרים בהם מועבר העתק מתיק העבודה, כמפורט בסעיף 19 לעיל, יכלול החומר גם העתק מההקלטה. מסירת הקלטת המתעדת (בשמע) את הבדיקה, מבטיחה כי תיעוד שלב איסוף הנתונים, שהוא החלק בעל המאפיינים ה"חד פעמיים" בעבודת המכון, יהיה בידי ההגנה.

ה. חתימה על התחייבות לשמירת זהירות בקבלת מידע רגיש:

28. חומר החקירה המצוי בתיקי המכון לרפואה משפטית הוא חומר חקירה רגיש. על פי עמדת המכון לרפואה משפטית, הוא איננו נעתר לבקשות לצילום תיקי המכון אלא לאחר קבלת אישור משטרה או פרקליטות. הטעם לכך נעוץ, בין היתר, בטיב התמונות המצויות בתיק, המתעדות את הנתיחה שלאחר המוות או את פציעותיו של קורבן העבירה החי כשהוא מעורטל. כמו כן, מכילים תיקי המכון מידע רפואי שחלה עליו הסודיות הרפואית מכוח חוק זכויות החולה. כן עשויים להימצא במכון רקמות ביולוגיות של קורבן עבירה.

29. בנסיבות אלה, מימוש זכות העיון - וזכות ההעתקה בפרט - בחומר החקירה האמור, על ידי גורם מעוניין (נאשם או מי מטעמו), גורם באופן מובנה לפגיעה קשה בזכויות חוקתיות של הקורבן או בני משפחתו לצנעת הפרט, וכן לפגיעה בכבוד האדם - לרבות כבוד המת. מצב רגיש זה מחייב הקפדה על כך שהפגיעה בזכויות הקורבן תיערך בצורה מבוקרת, שתבטיח כי הפגיעה תהיה מידתית ושתימנע חריגה מן הנדרש לצורך ניהולו של הליך הוגן.

30. בנסיבות אלה, יש צורך לנקוט באמצעים על מנת להבטיח כי השימוש בחומר החקירה הרגיש מטעמו של נאשם, ייעשה אך ורק על ידי גורם המוסמך לדבר ולצרכי הליכי המשפט בלבד, וכי כל שימוש ישיר ועקיף בחומר זה ייעשה בדרך מידתית, כמתחייב מטיבו של חומר זה ומהשלכות העיסוק בו על צדדים שלישיים, פרטיותם וכבודם. כמו כן מתחייב שעם סיום הליכי המשפט, יושבו התמונות הרגישות, ככל שנמסרו, למשמורתו של המכון לרפואה משפטית.

31. על מנת להבטיח תנאים אלה, הרי שכתנאי מוקדם לעיון ולהעתקת החומר, יידרש גורם שאינו שוטר/ פרקליט, המבקש את העיון/העתקת החומר, לחתום על טופס התחייבות (כדוגמת

הנחיות פרקליט המדינה	
<b>הנחיה מס' 14.19 – ממשקי עבודה מול המכון הלאומי לרפואה משפטית</b>	
כ"א טבת תשפ"א, 5 ינואר 2021	20 פברואר 1990; 2 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 16 דצמבר 2019

נספח "א"). טופס ההתחייבות יישמר בתיק הפרקליטות/משטרה והעתקו ישוגר ללשכה המשפטית במכון לרפואה משפטית. נחתם טופס ההתחייבות במכון, ישוגר העתק טופס ההתחייבות לתיק הפרקליטות.

32. נודע לפרקליט אגב ניהול התיק (או לאחר מכן) כי נעשה שימוש בחומר החקירה הרגיש באופן שאינו עולה בקנה אחד עם התחייבותו של הגורם המעניין, ידווח על כך לפרקליט בדרגת ממונה ומעלה לצורך שקילת האפשרות לנקוט באמצעים המתחייבים, על פי נסיבות העניין.



MINISTRY OF HEALTH  
The National Center of Forensic Medicine  
Affiliated to the Sackler Faculty of Medicine  
Tel Aviv University



משרד הבריאות  
המרכז הלאומי לרפואה משפטית  
מסוף למקלטה לרפואה ע"ש טאקלי  
אוניברסיטת תל אביב

תאריך: \_\_\_\_\_

מס' חו"ד: \_\_\_\_\_

**התחייבות להעתקה - חומר ראיות רגיש (בכל הליך משפטי)**

אני ה"מ, \_\_\_\_\_, ת"ז \_\_\_\_\_, המשמש בתפקיד \_\_\_\_\_ מטעם \_\_\_\_\_ מתחייב כי השימוש בחומר הראיות שמקורו בתיק המרכז הלאומי לרפואה משפטית, אשר הועתק עבורי, ייעשה על ידי ו/או על ידי איש מקצוע מוסמך מטעמי, אך ורק לקראת ו/או לצורך הליכי המשפט, בבית משפט שלום/ מחוזי/ עליון\* ב- \_\_\_\_\_, בענייני של \_\_\_\_\_; וכי כל שימוש ישיר ועקיף בחומר זה, ייעשה בדרך מידתית ולצרכים מקצועיים בלבד, כמתחייב מטיבו של חומר זה ומהשלכות העיסוק בו על צדדים שלישיים, פרטיותם וכבודם – לרבות כבוד המת; עם סיום הליכי המשפט בערכאה הנ"ל, יוחזרו התמונות, במידה ונמסרו, למשמורתו של המרכז הלאומי לרפואה משפטית. אני מתחייב לשמור על החומר, באופן הולם ובנאמנות, על מנת שלא יפול לידיהם של אחרים, אשר עלולים לעשות בו שימוש לרעה. כמו כן אני מתחייב, כי אם וכאשר אמסור את החומר הרגיש לאדם אחר, לצורך תפקידו, לרבות במקרה של עזיבתי את תפקידי הנוכחי, אחתים אותו על טופס דומה ואעביר העתק ממנו למרכז הלאומי לרפואה משפטית.

\*הקף בעיגול

היום, \_\_\_\_\_, על החתום: \_\_\_\_\_

חתימה וחותמת

שם ומשפחה

**להלן תיאור כללי של חומר הראיות:**

- 1. \_\_\_\_\_
- 2. \_\_\_\_\_
- 3. \_\_\_\_\_

טופס-התחייבות להעתקה

67 Ben Zvi Rd., P.O.Box 8495, 61085

עמוד 1 מתוך 1

ד"ר בן-צבי 67, ת.ד. 8495, תל-אביב 61085

Tel-Aviv

ISRAEL

טל: 03-5127856 TEL: פקס: 03-5127836 FAX:

ישראל